

GIUSTIZIA E LIBERTÀ

UN ANNO 6 MESI
ABBONAMENTO Francia e Colonie 25 fr. 12,50
Altri Paesi 50 fr. 25 fr.
ABBONAMENTO SOSTENITORE: 100 FRANCHI

(Justice et Liberté)

ESCE IL VENERDÌ

DIREZIONE E AMMINISTRAZIONE
21, Rue Val-de-Grâce - PARIS (5^e)

PARIGI, 12 GIUGNO 1936 - Anno III - N. 24 - Un numero: 0,50

Telefono: ODÉON 98-47

L'antifascismo internazionale e la riunione di Ginevra

(PROPOSTA)

GRANDE incertezza e confusione regnano in tutti gli ambienti a quindici giorni di distanza dalla riunione della Assemblea ginevrina.

Rafforzare le sanzioni sino a costringere l'Italia fascista a sgombrare l'Etiopia? Significa, prima o poi, un intervento armato.

Prolungare le sanzioni tali e quali? Non è una soluzione e si va incontro, a più o meno breve scadenza, alla rottura del fronte sanzionista.

Revocare le sanzioni? Si premia l'aggressore e si distrugge nella coscienza dei popoli ogni fiducia nella possibilità di organizzare la pace.

A favore del rafforzamento delle sanzioni si sono sinora dichiarati i sostenitori della S. d. N. - specie in Inghilterra - la II Internazionale - ma con una formula equivoca - e (ufficiosamente) alcuni dei piccoli Stati.

A favore della revoca pura e semplice si pronunciano i reazionari e i filofascisti, il vecchio personale diplomatico e di governo e - sia pure con diversa motivazione e in sordina - il governo russo e i partiti comunisti.

Il nuovo governo francese sembra attendere le decisioni di quello inglese, ma è improbabile che vada molto al di là delle dichiarazioni di principio. Al pari del governo russo, è dominato dalla minaccia hitleriana. La sua sincera volontà di disarmo difficilmente potrà resistere alla prova dei fatti.

Il governo inglese sembra più che mai diviso tra seguaci di Eden e seguaci di Hoare, con prevalenza probabile dei secondi dopo la scandalosa riassunzione di Hoare nel gabinetto. L'uomo del compromesso di dicembre non è certo andato all'ammiragliato per fare agire la flotta.

Quanto al governo fascista, si mostra estremamente ansioso di vedere tolte le sanzioni. Difatti moltiplica i ricatti e ad arte sparge le più straordinarie voci allarmistiche, salvo poi smentirle quando l'allarme si fa eccessivo.

Molti ritengono che questa sua ansia indichi che le sanzioni pesano sempre più sulla economia italiana. E' certo. Però non bisogna accreditare illusioni. Il fascismo non cadrà per via delle sanzioni, economiche. Esso desidera la fine delle sanzioni perché le sanzioni rappresentano l'ostacolo assoluto al riconoscimento del nuovo impero italiano e all'ottenimento di crediti.

Quale atteggiamento deve prendere l'antifascismo proletario internazionale e, in particolare, l'antifascismo italiano?

La nostra posizione in merito alle sanzioni è nota. Noi ci siamo rifiutati, nell'Ottobre scorso, di accordarci, come hanno fatto socialisti e comunisti ufficiali, alla Lega. Ci siamo rifiutati di sollecitare le sanzioni. Non perché giudicassimo che il fascismo non meritasse sanzioni (e assai più gravi di quelle che ha avuto). Ma perché non avevamo, e tanto meno abbiamo, fiducia nella Lega, così come è costituita e funziona, e nei governi imperialisti che sinora l'hanno dominata. Le sanzioni erano per noi un fatto provocato dalla politica aggressiva del fascismo. Di fronte a questo fatto abbiamo preso una posizione di realisti, ammonendo sin dal primo istante che vano e colpevole sarebbe stato da parte dei rivoluzionari italiani puntare sull'estero per ravvivare l'opposizione interna. I fatti ci hanno dato ragione e non c'è che da insistere in questo atteggiamento.

Senonché vengono dei momenti

in cui non basta affermare una posizione di principio. Bisogna semplificare. C'è in Francia un governo di Fronte popolare presieduto da un uomo la cui fede antifascista e il cui internazionalismo non si possono mettere in dubbio. C'è una opinione pacifista sincera che è estremamente disorientata. Tra quindici giorni dovranno assumere un atteggiamento preciso a Ginevra. Quale?

L'antifascismo italiano - almeno quello che si riconosce nelle tesi di « Giustizia e Libertà » - non ha nulla da dire, nulla da proporre?

Abbiamo seriamente riflettuto, ed ecco le nostre conclusioni. Il prolungamento puro e semplice delle sanzioni attuali non risolve il problema né in un senso né nell'altro. Non salva l'Etiopia. Non abbate il fascismo. Fa il gioco dell'imperialismo inglese, che vuole servirsi delle sanzioni come moneta di scambio per un accordo mediterraneo, o del fascismo, che con la scusa delle sanzioni può prolungare il ricatto interno che gli ha servito così bene sin qui.

E' tempo di abbandonare le mezze misure, riflesso di una mancanza totale di principi.

Non restano che due tesi possibili.

La tesi del rafforzamento delle sanzioni materiali

La prima è il rafforzamento delle sanzioni materiali, che risponde a una logica di giustizia elementare.

E' evidente che la reazione contro l'aggressore deve essere tanto più decisa e intransigente quanto più grande fu il suo trionfo. Altrimenti le sanzioni - che, a sentire taluni, sarebbero unicamente fatte per porre fine alla guerra e non per punire - si trasformerebbero in un incitamento a tutti gli aggressori futuri perché agiscano così fulmineamente da assicurare il successo - quel famoso successo che nel barbaro mondo d'oggi sana tutto.

Senonché, quando si auspica il rafforzamento delle sanzioni, bisogna essere logici ed esigere che il rafforzamento sia tale da produrre a breve scadenza lo sgombramento dell'Abissinia, cioè la resa del fascismo.

Ora, dopo la vittoria in Africa, questo risultato non si può ottenere che con una pressione armata. Diciamo pure la parola: con una guerra di coalizione contro l'Italia.

L'idea di una pressione armata noi non la respingiamo a priori. Ma diciamo che in tanto è difendibile in quanto coloro che la esercitano abbiano le carte in regola in fatto di giustizia e di principi, e non possano essere accusati di mettersi al servizio di un imperialismo contro un altro imperialismo.

Il governo imperialista inglese non ha le carte in regola. Quasi nessuno dei governi rappresentati a Ginevra ha le carte in regola.

Perché Inghilterra, Francia e le altre potenze della Lega potessero iniziare con giustizia un'azione armata contro l'Italia fascista, occorrerebbe per lo meno che esse: a) dichiarassero nulli gli accordi imperialistici di spartizione dell'Abissinia del 1906 e del 1925; b) affermassero la loro volontà di rivedere, sotto l'egida di Ginevra, la loro politica coloniale, nel senso di una autonomia progressiva delle popolazioni indigene; c) trasformassero in mandato generale internazionale i loro mandati coloniali particolari, riconoscendo anche al popolo italiano, dopo il ripristino dell'indipendenza abissina, il diritto ad essere associato in parità di diritti e

di doveri all'amministrazione dei territori di mandato.

Se queste condizioni non si verificano - e non si verificheranno - non è moralmente possibile, per un rivoluzionario, o anche solo per un pacifista convinto che voglia agire in nome del « diritto » e della « giustizia », sollecitare un intervento armato delle potenze della Lega contro l'Italia fascista.

Ci affrettiamo a dire che tutto il piano di intervento armato prospettato più sopra è puramente teorico. Non c'è la minima probabilità che l'intervento si faccia, sia su una posizione valida di principio, sia su una posizione di forza pura.

E allora?

La tesi della esclusione dell'Italia fascista dalla Lega e della permanenza di alcune sanzioni

Allora la sola soluzione ragionevole e relativamente giusta che rimane è la seguente:

Esclusione dell'Italia fascista dalla Lega per iniziativa dell'Assemblea e non per suo ritiro volontario. Abbandono delle sanzioni commerciali, ma mantenimento rigoroso delle sanzioni relative al credito e alla fornitura di materiali bellici.

La esclusione dell'Italia fascista da Ginevra, per iniziativa dell'Assemblea, e con una motivazione chiara di principio fatta non tanto per i giuristi quanto per i popoli, si impone. Se l'aggressore ha vinto, se la S. d. N. non ha la volontà o la forza (in realtà non ha la forza, perché sin dall'inizio non agì sul terreno dei principi) di ristabilire il diritto violato, per lo meno metta alla porta l'aggressore.

Il Giappone fu costretto a ritirarsi dalla S. d. N. dopo l'aggressione contro la Manciuria, nonostante non gli fosse mai stato applicato l'art. 16 del Patto.

L'Italia fascista, condannata come aggressore e sanzionata da 50 Stati, che s'è annessa interamente un paese membro della Lega, deve essere esclusa.

Ma, ripetiamo: è fondamentale che sia la Lega a pronunciare l'esclusione e non il fascismo a ritirarsi. Altrimenti si fa una volta ancora il gioco di Mussolini.

Una simile sanzione, se solennemente motivata e proclamata, che possano pensarne gli scettici, sarà risentita duramente non solo dal fascismo, ma da tutti quegli italiani cui la vittoria brutale abbia fatto obliare ogni residuo di giustizia e di umanità. La gloria ducesca ne sarà assai più offuscata che non da una nuova diminuzione della riserva aurea.

Costituirà un precedente per l'avvenire. Sarà forse l'unico atto capace di ridare a questa agonizzante S. d. N. una ragione di esistere e una possibilità di rinascita.

Coloro i quali pensano che, amnistiando oggi l'Italia fascista, la si possa riavere nel fronte di Stresa per sviluppare contro la Germania hitleriana la politica della « sicurezza collettiva » (1) fanno un calcolo stupido e vile.

Stupido, perché è chiaro che associando a sé stessi l'aggressore fortunato non è più concepibile una politica di sicurezza collettiva. Il trionfo di un aggressore non servirà che a incoraggiare altre aggressioni, facendo gravitare fatalmente i piccoli Stati attorno ai colossi autoritari. Sotto il manto ipocrita della sicurezza collettiva, la politica europea diventerà una politica di forza brutta e si correrà a una nuova più grande guerra.

Vile, perché il lasciare l'Italia fascista nella Lega è rifiutarsi a trarre la conseguenza più elementare dai propri atti: è riconoscere che non l'Abissinia, ma il fascismo era nel giusto.

Le altre due misure - rifiuto di crediti e di forniture di materiale bellico - per le quali non dovrebbe essere difficile ottenere l'adesione degli Stati Uniti, si impongono egualmente.

Sarebbe invero enorme che il fascismo potesse ricorrere ai capitali dei paesi membri per sopportare più facilmente le spese dell'aggressione e per meglio sfruttare l'Abissinia.

Il rifiuto dei crediti (che dovrebbe implicare anche il divieto fatto ai privati di partecipare in qualsiasi modo allo sfruttamento dell'Abissinia), mentre ristabilirebbe la normalità dei vecchi traffici con l'Italia, costringerebbe il popolo italiano a vedere a nudo il rendimento dell'impresa abissina.

La situazione economica in Italia è tale che se il capitale estero non interviene il popolo italiano sarà indotto a riconoscere, assai più presto di quanto non si creda, che il nuovo impero fascista è stato per lui un pessimo affare.

La dimostrazione che l'aggressione non rende, fallita oggi, trionferà così domani, attraverso una esperienza esemplare affidata solo alla persuasione.

Rimane il rifiuto di fornitura di materie prime per la guerra. Logico rifiuto. Uno Stato che ha aggredito venendo meno ai più solenni impegni internazionali, uno Stato in cui domina una psicosi di guerra, è uno Stato al quale non vanno fornite materie prime per una guerra.

Le recenti statistiche della S. d. N. dimostrano che per quanto riguarda le esportazioni in Italia di materiali bellici (acciaio, ghisa, rame, nickel, alluminio, stagno), le sanzioni hanno funzionato al cento per cento (anche i paesi non sanzionisti non sono stati in grado di esportare).

Una Italia fascista la cui potenza bellica sia stata ridotta da rifiuto di crediti e di materiale bellico è una Italia in cui il fascismo perde una parte cospicua del suo virus.

Nel suo libro su « I problemi della pace » scriveva Leone Blum nel 1931:

« La lotta è dichiarata in Europa tra la Libertà e la Dittatura... Gli Stati liberi debbono intraprendere contro i governi di dittatura una campagna di distruzione pacifica ».

Le proposte che noi facciamo ci pare rientrino esattamente nel quadro di una « distruzione pacifica ».

I mutamenti ministeriali in Italia

Galeazzo Ciano è stato nominato ministro degli esteri; Alfieri ministro della Propaganda. Lantini della Corporazioni e Lessona delle Colonie. Mussolini inizia così quella « riforma » di cui parla Guillaume in una corrispondenza al Soir di Bruxelles (vedi: Stampa amica e nemica); si annuncia infatti che egli abbandonerà altri ministeri, probabilmente tutti, per riservarsi le supreme funzioni direttive di « Duce della patria ».

Molti giornali stranieri pensano che la nomina di Ciano, accompagnata da quella di Bastianini, ex ambasciatore a Varsavia, a sottosegretario agli esteri, implichi una accentuazione delle tendenze germanofile.

Non crediamo che la nomina in sé abbia valore. Mussolini continua ad essere, e più che mai, il padrone.

Si tratta piuttosto di un assenteismo di famiglia e di un nuovo sviluppo delle tradizioni nepotiste. Ciano ha acquistato, negli ultimi anni, due qualità essenziali per un buon ministro degli esteri fascista: è stato il grande manovro della propaganda e si è distinto, in Africa, nel lancio delle bombe. Diciamo questo senza ironia. Nello Stato fascista, occorrono uomini di questo tipo, pieghevoli alla volontà del dittatore e cinicamente disposti a ogni forma di mistificazione, di corruzione, di ricatto e di violenza. Se la Lega non espellerà l'Italia fascista, sarà bello vedere il bombardatore dell'Abissinia sedere nei consessi di Ginevra e discutere con Blum e con Litvinoff della « sicurezza collettiva ».

LA VITTORIA del proletariato di Francia

La Francia sta vivendo delle giornate storiche. Il giugno 1936 ha visto iniziarsi, attraverso l'immenso movimento del proletariato francese, una nuova epoca. Non è stata solo una grande battaglia economica quella che gli 8 milioni di operai francesi hanno ingaggiata e ormai vinta. E' stata una grande battaglia umana, nella quale le rivendicazioni salariali procedevano di pari passo con quelle morali e politiche. Se si pensa che all'interno delle migliaia e migliaia di officine e di magazzini non un solo incidente si è dovuto lamentare; che l'ordine pubblico non ha subito il minimo turbamento; che le macchine e i materiali sono stati rigorosamente rispettati e curati, non si può fare a meno di ammirare la maturità di questo popolo.

Come rendere l'atmosfera delle fabbriche invase, l'organizzazione che si è data la massa in centri come Renault (32.000 operai), Citroën (20.000), il misto di allegria e spensieratezza durante la giornata e il sacrificio delle lunghe nottate passate sulla nuda terra, dei pasti ridotti al minimo, qualche volta al solo pane?

E' stato uno spettacolo di una dignità consolante, di masse che hanno rivelato la loro essenza umana.

Straordinario poi lo spettacolo di Parigi, specie tra il 5 e il 7 giugno. Il panico regnava nei ceti borghesi che si attendevano il finimondo e si precipitavano a fare provviste. Anche tra alcuni dirigenti di sinistra la preoccupazione per la imminente rottura di dighe sociali era grande.

Poi, rapidamente, le acque tumultuose sono sfociate per l'ampia valle. L'assenza di incidenti, la continuazione dei servizi pubblici, la salita al potere del nuovo ministero hanno rassicurato l'opinione. La notizia dell'accordo di massi-

ma raggiunto nella notte della domenica sotto l'arbitraggio di Blum, ha segnato la fine della tensione, dando alla classe lavoratrice la certezza della vittoria.

La notte Parigi era piena di capannelli. La gente si assiepava attorno a contraddittori ferventi ma sempre cortesi, improvvisando piccoli Parlamenti in cui non era dubbio da che parte stesse la maggioranza. I grandi magazzini occupati diventavano meta di una ininterrotta sfilata di folla.

Il carattere assolutamente spontaneo del movimento iniziale non soffrì smentita. Lo si deve alla tradizione autonomistica, proudhoniana francese, affermatasi tempestivamente a potenziare con l'azione diretta una troppo attesa azione governativa che sarebbe stata altrimenti lenta, incerta e aspramente contrastata. Solamente più tardi sono intervenute le organizzazioni, in particolare le comuniste (almeno nella regione parigina).

Sorgeranno ora problemi e difficoltà nuove. Ma la grande « messa in marcia » è avvenuta.

Gli sviluppi non potranno mancare e saranno - ce lo auguriamo - grandiosi.

Nel prossimo numero pubblicheremo un capitolo del nuovo libro di EMILIO LUSSU: « Teoria dell'Insurrezione ».

Il libro verrà edito prossimamente da « Giustizia e Libertà ».

Lire in quattresime pagine:
GIL SERVICE DES PRESSES

TAGLIARE E SPEDIRE IN ITALIA

Operai italiani, fratelli nostri!

In alto i cuori! Il proletariato francese, dopo il grande successo elettorale del maggio scorso, ha riportato in questi giorni una nuova meravigliosa vittoria. 8 milioni di operai ottengono un aumento nei salari di 10, di 15, talvolta anche di 20 o 30 franchi AL GIORNO.

Con LA SETTIMANA DI 40 ORE A SALARIO IMMUTATO (e non a salario ridotto del 12 per cento, come da noi), l'aumento di salario sarà del 35 per cento.

Nelle officine i delegati operai di fabbrica saranno da ora in avanti eletti dalla massa a scrutinio SEGRETO.

I contratti collettivi saranno obbligatori, ma saranno discussi e firmati non da burocrati corporativi che nove volte su dieci sono agli ordini dei padroni e dieci volte su dieci sono agli ordini dello Stato, ma dalle LIBERE organizzazioni degli operai francesi.

Il padronato francese si è dovuto impegnare a rispettare per l'avvenire la più assoluta libertà di opinione e di organizzazione sindacale in fabbrica.

E' una grande, pacifica rivoluzione, quella che è avvenuta in Francia. Come è stata ottenuta la vittoria? SEGUENDO, A SEDICI ANNI DI DISTANZA, L'ESEMPIO DEI METALLURGICI ITALIANI, cioè OCCUPANDO LE FABBRICHE.

Centomila metallurgici della regione parigina, anziché ricorrere all'arma dello sciopero che avrebbe permesso ai padroni d'ingaggiare dei crumiri, si sono installati nelle officine innalzando la rossa bandiera del proletariato.

Una dopo l'altra tutte le categorie e tutte le province hanno seguito l'esempio dei metallurgici di Parigi.

E' stato un movimento grandioso e spontaneo, dovuto non ad iniziativa delle organizzazioni o dei partiti, ma AD INIZIATIVA DELLE MASSE.

Negli stabilimenti, nei grandi magazzini, nei cantieri, negli uffici, operai, impiegati, uomini, donne, ragazzi, hanno mostrato una disciplina mirabile. Dornatori e refettori sono stati improvvisati; commissioni di sorveglianza sono state nominate; delegazioni hanno trattato coi padroni. Per ingannare l'attesa, si sono svolti negli stabilimenti spettacoli e danze. Neppure il più piccolo incidente è stato registrato. La manutenzione delle macchine è stata curata scrupolosamente dagli operai.

I padroni, sgomentati, hanno dovuto cedere. Il nuovo governo di Fronte Popolare si è schierato con gli operai. In pochi giorni il proletariato francese è riuscito a conquistare quasi 30 MILIARDI DI AUMENTI DI SALARIO.

Centinaia di migliaia di operai italiani in Francia si sono affrettati nel movimento e beneficiano anche loro delle conquiste.

OPERAI ITALIANI!

E' l'ora anche per il proletariato d'Italia di risvegliarsi.

Basta con i salari di fame!

Basta con la militarizzazione delle fabbriche!

Basta con la soppressione delle libertà operaie!

Basta con la commedia corporativa, che ha permesso ai padroni di diminuire di anno in anno i salari degli operai italiani, sino a ridurli al livello più basso d'Europa.

La guerra è vinta. L'impero è fatto. Gli operai del nuovo « Impero fascista » non debbono più essere trattati come schiavi, con dei salari totali che sono inferiori agli AUMENTI ottenuti in questi giorni dagli operai francesi.

Nella regione parigina l'operaio francese non specializzato guadagna in media dai 5 ai 6 franchi all'ora, mentre lo specializzato ne guadagna da 6 a 10. (Le tariffe in provincia sono alquanto inferiori.)

Perché il padronato italiano deve affamare gli operai italiani con tariffe che sono un terzo, un quarto, un quinto, qualche volta addirittura un decimo delle tariffe francesi?

Forse che gli operai italiani non sono di carne ed ossa come gli operai francesi? Forse producono meno degli operai francesi? Non pare. I padroni francesi lodano molto i lavoratori italiani.

Neppure la scusa delle sanzioni regge. Anche prima delle sanzioni i salari degli operai italiani erano bassissimi.

La verità è che i salari sono incredibilmente bassi in Italia perché da anni ed anni gli operai italiani abbassano la testa e si lasciano imporre ogni sorta di soprusi.

OPERAI!

Esigiamo l'aumento dei salari. Seguiamo l'esempio dei nostri fratelli di Francia. Accampiamoci, se occorre, negli stabilimenti, sino a quando giustizia ci sia resa.

I padroni e la polizia, forti contro l'operaio isolato, non possono nulla contro milioni di proletari.

Pane! Lavoro! Aumento dei salari! Se i sindacati fascisti, nel nuovo impero, non riescono a tutelare gli interessi degli operai, gli operai debbono pensare a tutelarsi da sé.

Viva l'unità della classe operaia!

Viva i lavoratori di Francia che indicano ai loro fratelli italiani il cammino dell'emancipazione.

GIUGNO 1936.

GIL

Opinioni tedesche sulla colonizzazione abissina

Il « Lokal Anzeiger » del 3 giugno pubblica un articolo, a firma Hellmuth Wohlenberg, *Studienrat*, di ritorno di recente dall'Abissinia, sulle possibilità di colonizzazione del paese.

Dopo aver ricordato che l'Abissinia si presta alla colonizzazione bianca solo tra i 1.800 e i 2.400 metri, con esclusione di tutte le pianure, le valli, le depressioni e di tutti gli altipiani al di sopra dei 2.400, steppe erbose o petraie; che su questa superficie vive una popolazione di una decina di milioni di abitanti, l'articolo fa presente che un terzo circa di costoro sono amharici. Questi amharici sono abituati a funzioni di dominio da duemila anni; sono giudici, impiegati, ufficiali, soldati, preti; nessuno esercita una funzione direttamente produttiva. Che cosa diventeranno sotto il governo italiano? L'autore non sa veramente vederlo. Forse soldati? « Intelligenti e capaci di struzione come sono, gli amharici si ritroveranno presto nei più facili mestieri civili: interpreti, autisti, ferrovieri, telefonisti, camerieri, cuochi (proprio i mestieri che gli italiani sono costretti a cercar di fare all'estero! - N. d. R.); non si può loro affidare denaro, e sono troppo nobili per zappare e arare la terra ».

Quanto alle altre stirpi dell'impero, esse non faranno che cambiare padrone; e così quella decina di migliaia di levantini, armeni, greci ecc., vissuti finora all'ombra della civiltà amharica, i quali è da prevedere cadranno in piedi.

L'autore mette in rilievo la mancanza quasi totale di carbone, la grande scarsità di legname, essendo una gran parte del paese stata disboscata durante le peregrinazioni della capitale per i bisogni degli amharici. Di petrolio non parla neppure. In totale, la forza motrice come la forza-calore sono in Abissinia scarsissime. Tanto scarse, che ciò induce a dar peso alla forza idraulica, che si potrebbe utilizzare nella regione dei laghi. L'autore cita il dislivello tra i laghi Abhaya e Tschamo nel Sud, da trenta a cinquanta metri nella stagione delle piogge, che egli conosce personalmente e ritiene suscettibile d'essere sfruttato; mentre dichiara d'ignorare le possibilità che possono darsi nel Nord dell'Abissinia. (Notiamo qui tra parentesi che questa previsione del viaggiatore tedesco è indirettamente confermata da alcuni articoli pubblicati dall'ex ministro Beluzzo nella « Gazzetta del Popolo », che dà grande importanza a questa elettrificazione del Sud dell'Abissinia, il che non farebbe se le altre forze motrici si trovassero in misura apprezzabile nel sottosuolo abissino).

In fatto di altri minerali che potrebbero trovarsi in Abissinia, l'autore cita il ferro, scavato in piccola

quantità, con metodi e per bisogni primitivi; e però impossibile dire se si trova il materiale per una estrazione in stile europeo.

Insomma, la conquista dell'Abissinia non diminuirà la dipendenza dell'economia italiana dall'estero per quel che riguarda il problema della forza motrice e dei carburanti, anzi certamente l'aumenterà.

L'autore è più ottimista per l'agricoltura; nella Media Abissinia potrebbe prosperare la coltura della frutta, che però la porrebbe in concorrenza con l'agricoltura italiana; e solleva inoltre, per essere utilizzata sul mercato mondiale, un grosso problema di trasporti; il contadino dell'altipiano coltiva soprattutto il fico d'Adamo, quasi immangiabile per gli europei; ma anche grano, turco e altri cereali; la coltura del cotone potrebbe svilupparsi con una protezione, perché essa non è ancora a buon mercato; quella del caffè, soprattutto con un miglioramento della qualità, che per ora è cattiva. Ma quel che fa pensare che vi siano grandi possibilità di miglioramento della produzione agricola è lo stato arretrato della coltivazione; l'aratura col buoi conosciuta solo in qualche regione, l'erpice, la falce e il rullo, sconosciuti. La costruzione di terrazze è fiorentissima nel Sud; dimenticata da secoli nel Nord; il dissodamento si fa solo col fuoco.

Le possibilità della pastorizia sono molto minori. Il bufalo abissino è piccolo, poco prolifico e dà poco latte; pecore e capre piccoli; la pecora da ingrasso, quasi immangiabile.

Concludendo: il problema della colonizzazione agricola, che ha larghe possibilità, è legato al problema dei trasporti e a quello del capitale.

Lo sciopero dei trasporti e quello delle Messageries Hachette hanno impedito la scorsa settimana la vendita del nostro giornale e il regolare invio a parte degli abbonati.

Abbiamo provveduto direttamente alle spedizioni agli abbonati residenti in Francia. Speriamo, in questa settimana, di potere mettere in circolazione i due numeri di G. e L. (23 e 24) e di farli pervenire a tutti i nostri amici, che ci scuseranno certo l'involontario ritardo.

TAGLIARE E SPEDIRE IN ITALIA

Jouhaux celebra la vittoria del proletariato di Francia

« La vittoria ottenuta nella notte da domenica a lunedì per le rivendicazioni operaie consacra l'inizio di un'era nuova.

L'accordo intervenuto con l'arbitrato del governo, al quale rendiamo omaggio per la sua collaborazione attiva alle trattative e per la nettezza della sua posizione, apre l'era delle relazioni dirette fra le due grandi forze crivizzate economiche del paese.

Nella pienezza della loro indipendenza, esse hanno discusso e risolto i problemi che stanno alla base della nuova organizzazione dell'economia francese.

Da tempo si parlava della necessità di una formula nuova: ora questa è trovata. Collaborazione nella libertà totale per la discussione delle rivendicazioni e dei punti di vista diversi; decisione presa nella più completa indipendenza sotto l'egida del governo, che ha esercitato la sua funzione, se necessaria, d'arbitro, corrispondente al suo ufficio di rappresentante dell'interesse generale della collettività francese.

La democrazia esige per qualunque trasformazione l'integrità della musulmanina: essa è francese, di spirito francese.

Noi prevediamo che assai rapidamente essa avrà le sue ripercussioni all'estero e che, come per la Dichiarazione dei Diritti dell'Uomo del 1791, come per il grande movimento liberale del 1848, la Francia è nuovamente all'avanguardia del progresso delle idee e delle trasformazioni nei rapporti fra gli uomini.

La democrazia esige per qualunque trasformazione l'integrità della libertà e dell'indipendenza, non subordinazione di forze, ma una completa eguaglianza di diritti e di doveri. Ciò si è attuato e può e deve essere, sviluppato. E' questo un punto capitale, un momento della storia.

Ma accanto a questo risultato sociale e morale, un altro n'è stato raggiunto, per la prima volta nella storia del mondo: tutta una classe ottiene, nello stesso tempo, un miglioramento delle sue condizioni di esistenza. Ma la somiglianza dell'interesse e la solidarietà sono state affermate con tanta forza. Domani, nel nostro paese, grazie allo sforzo perseverante dei lavoratori in lotta, sforzo condotto nell'ordine, nella calma e nella dignità, la settimana di 40 ore sarà applicata, i congedi saranno pagati, i delegati operai saranno istituiti e, completamente indispensabile, il contratto collettivo, sotto gli auspici e con la garanzia dell'organizzazione sindacale, consacrerà queste vittorie e assicurerà loro la perennità e insieme uno sviluppo progressivo e continuo.

Cio' è di un alto valore morale. Cio' dimostra in modo perentorio che non è necessario attuare lo Stato totalitario e autoritario per la elevazione della classe operaia alla sua funzione di collaboratrice nella economia nazionale, perché bastano a tal fine il funzionamento regolare e l'elevazione della democrazia.

Nel registrare questo primo risultato, tutti pieni di speranza, noi lavoratori dobbiamo fare onore alla nostra firma, quella della Confederazione Generale del Lavoro, e applicare lealmente e pienamente le clausole dell'accordo generale concluso, per trovare in questa applicazione le nuove forze accresciute e la rinvigorita coscienza, necessarie per le conquiste di domani.

Vittoria e speranza! Ecco quel che significa per i lavoratori l'accordo generale del 7 giugno.

(Parole dette alla radio la sera dell'8 giugno da Léon Jouhaux, segretario generale della Confederazione del Lavoro francese, a commento dell'accordo generale stipulato a vantaggio degli operai francesi. Mercè questo accordo, i lavoratori ottengono, in breve intervallo di tempo, con l'applicazione delle 40 ore e dei congedi pagati, un aumento globale del 35 per cento.)

Diventiamo negrieri!

Impiego e salari dei lavoratori abissini

I giornali del 6 pubblicano:

Il governo (italiano) dell'Abissinia ha stabilito, con decreto odierno, immediato inizio dei lavori stradali nella città di Addis Abeba... Il decreto stabilisce che i manovali e i sorveglianti inferiori debbono essere indigeni, mentre i quadri superiori sono riservati agli italiani e ai bianchi di qualsiasi nazionalità.

Un comunicato ufficiale del 7 (vedi « Stampa » e « Regime Fascista ») precisa che:

Il maresciallo Graziani ha emanato un decreto che attribuisce al governo il potere di stabilire i salari per la mano d'opera indigena in relazione con le condizioni di vita delle singole località e con le possibilità di produzione e le inderogabili esigenze di ordine militare. Anche le autorità militari applicheranno le tariffe stabilite dal governatore per ogni singolo territorio, così come vi sono obbligate le imprese private di qualsiasi genere.

Il decreto « ha prodotto eccellente impressione negli ambienti finanziari e commerciali esteri di Addis Abeba, dove si temeva che il rialzo dei salari provocasse il rialzo del costo della vita, con lo sconvolgimento dell'intera vita economica dell'Etiopia... Severe punizioni sono previste per gli imprenditori privati che trasgrediranno queste norme tassative dettate da interessi superiori di equilibrio coloniale e da concetti positivi di realismo economico ».

Ogni commento guasterebbe. Gli operai e contadini italiani dovranno presto accorgersi del destino che sarà loro riservato in Abissinia.

Pesante depressione in Italia

Miseria e repressioni

Milano, 10 giugno

L'entusiasmo che aveva dilagato nei giorni della proclamazione dell'Impero è quasi completamente svanito. Sono bastati una decina di giorni perché molte illusioni svanissero e la dura realtà riprendesse il sopravvento. L'atmosfera si è fatta molto pesante. La situazione economica peggiora di giorno in giorno. Il peso delle sanzioni si fa sentire seriamente. Il timore che le sanzioni non vengano tolte tanto presto, la preoccupazione per possibili complicazioni internazionali e per la vittoria delle Sinistre in Francia - tutto ciò ha letteralmente trasformato gli stati d'animo.

Mancano molte materie prime, tra cui il cotone. Manca il carbone per il prossimo inverno. Alcuni stabilimenti tessili sono stati chiusi per mancanza di materia prima. Dinanzi alla Federazione fascista e ai gruppi rionali stazionano centinaia di persone che attendono il sussidio delle opere assistenziali (buoni per la farina, per il pane, qualche volta l'affitto). I gerarchi sono disorientati di fronte al dilagare della miseria. E da Roma, dove si è dominati dai problemi militari e diplomatici, non s'interviene. La stanchezza e l'irritazione vanno guadagnando i reduci d'Africa che allo scadere delle licenze per malattia o altro vengono costretti a ripartire.

Nelle fabbriche di materiale bellico, militarizzate, continua tuttavia la febbrile attività. Si può dire che ormai siano le uniche, o quasi, che lavorano. Gli ufficiali dirigono i reparti. Gli operai lavorano più di otto ore. Nell'interno delle officine sono state messe delle prigioni per gli operai stessi.

L'effetto delle sanzioni

L'« Economist » del 6 giugno pubblica un importante articolo sulle sanzioni.

Le statistiche sulle esportazioni in Italia di caucciù, acciaio, ghisa, alluminio, nickel, stagno per più di 40 paesi - Germania, Austria, Ungheria e Svizzera inclusi - dimostrano che le sanzioni sui materiali di guerra sono state effettive. Ma la guerra è finita.

Ancora efficienti - « cruciali », scrive l'« Economist » - sono le sanzioni sulle esportazioni italiane, che sono cadute di circa il 50 per cento. L'Italia non è riuscita ad aumentare le sue esportazioni verso gli Stati non sanzionisti.

Da un esame comparativo delle statistiche sul deficit della bilancia commerciale italiana negli ultimi mesi (le cifre ufficiali italiane sono maggiori di quelle che risultano dalle statistiche degli altri paesi interessati) risulta che il deficit mensile medio, dall'inizio delle sanzioni, è stato di 210 milioni di lire. Questa cifra è inferiore al deficit dell'anno precedente. Se ne deve concludere che l'Italia ha ridotto grandemente le sue importazioni di materie non destinate alla guerra. Tale riduzione deve avere colpito la sua vita industriale ordinaria assai gravemente, quando non l'ha addirittura arrestata, come nel caso degli automobili e della produzione tessile.

Come si spiega, allora, che la riserva aurea sia caduta così rapidamente? Evidentemente, con la contrazione assai forte delle partite invisibili della bilancia del pagamento (turismo, rimesse, marina mercantile ecc.).

La riserva aurea totale (comprese le offerte d'oro e i titoli requisiti) si può stimare a poco più di 4 miliardi. Si va esaurendo a un saggio di circa 350 milioni al mese.

Il perdurare della resistenza dipenderà dal continuare o meno delle sanzioni e dall'acquisto di merci italiane nei paesi non sanzionisti da parte dei paesi sanzionisti. L'« Economist » ritiene che sinora questi acquisti « indiretti » siano stati scarsi.

FRA I DUE MONDI

Prospettive barcollanti

La riunione del Consiglio della Lega, ch'era indetta per il 15 giugno, è rinviata al 26; quella dell'Assemblea è stata fissata al 30. Si direbbe che Londra e Parigi sperino, ritardando, di arrivare a quei giorni decisivi con una soluzione di compromesso già concordata.

L'ufficiale « Temps » (del Qual d'Orsay e di Palazzo Chigi) ha ripreso la campagna per l'abolizione immediata delle sanzioni, come pancea di tutti i mali, sul Reno, in Austria, nei Balcani, nel Mediterraneo e in Africa, per effetto certo di un daltonismo che si potrebbe definire a fondo-oro. Ma da questo indizio non si può trarre l'opinione che Delbos e Blum siano risolti o propensi ad abolire le sanzioni dopo averne negoziato la soppressione in base non al Covenant e agli interessi collettivi di Ginevra, ma a Gibuti, alla ferrovia, alla mutata situazione nel Mediterraneo e nel Mar Rosso. Secondo lo stesso « Temps », l'Inghilterra starebbe già trattando con l'Italia per la salvaguardia dei suoi interessi nel Sudan, in Egitto ecc. e studierebbe un patto mediterraneo per assicurarsi - relativamente - la via delle Indie. Perché la Francia, invece di perder tempo in scrupolosi calcoli sulle ripercussioni morali in Europa, non farebbe altrettanto?

E' doveroso aspettare le dichiarazioni e gli atti del nuovo ministro degli Esteri prima d'immaginare che condivida queste vedute di politica « schiettamente realistica », secondo la definizione di coloro che la praticano e la consigliano. Per ora le prudentissime e vaghe frasi di Blum nella presentazione ministeriale non offrono nessun suggerimento di rapida capitolazione di fronte all'aggressore, nonostante le voci di preparativi militari in Piemonte e nella Venezia Giulia, nonostante i sotterranei colloqui con Schuschnigg, nonostante infine la solita minaccia di andare a Berlino, inviando, intanto la contessa Edda e 500 visitatori, e Rossini, e Bocchini, e presto, speriamo, Badoglio.

Ci sembra di capire che il canone fondamentale del nuovo governo francese sia l'accordo attivo con l'Inghilterra la Piccola Intesa e l'U. R. S. S.; esagera chi pretende che da questa compagine di forze politiche da cui la vita della S. d. N. dipende debba uscire subito un atto che cancellerebbe radicalmente e definitivamente l'istituzione di Ginevra. Gli « abolizionisti » hanno salutato con gioia il ritorno di sir S. Hoare in seno al governo britannico come primo lord dell'Ammiraglio: egli rappresenterebbe l'elemento conciliatore tra Inghilterra e Italia (in ricordo del famoso patto Laval-Hoare contemporaneamente sepolto a Ginevra e a Londra) e l'eventuale successore al sempre più vacillante Baldwin. Ma Eden non ha riaffermato, pochi giorni fa, che « il governo britannico mantiene la sua fiducia nella S. d. N. il migliore strumento che possiede l'umanità per salvaguardare la pace internazionale »? Come potrebbe, al tempo stesso, preservare in relativa efficienza questo famoso strumento e permettere a Mussolini - col quale è in lotta aperta - di ridurlo allo stato d'inservibile relitto?

L'idea fissa e determinante dell'Inghilterra diplomatica sembra essere questa: Francia, U. R. S. S., Piccola Intesa sono ora pronte a coadiuvare per imporre all'Italia il rispetto del Covenant, purché ci impegniamo a far rispettare lo stesso Covenant alla Germania quando se ne presenti l'occasione; non intendiamo assolutamente prendere questo impegno; vogliamo poter liberamente decidere di volta in volta quel che faremo, in presenza di avvenimenti reali e non di ipotesi, in base a situazioni vive e non a precedenti giuridici.

Di qui tutto il tentennare e il contraddittorio del gabinetto britannico: vorrebbe mettere a posto Mussolini, ma non potendolo fare da solo, teme le pretese degli eventuali alleati; teme di entrare per un cammino senza ritorno, che lo conduca fatalmente a dover affrontare Hitler. Gli inglesi (come del resto i francesi) non sono ancora arrivati a capire che la caduta di una dittatura fascista in Europa renderebbe l'altra molto meno intransigente, aggressiva e pericolosa e attenuerebbe assai il peso e la responsabilità della guardia sul Reno, sul Danubio e nell'Est.

C'è lo spettro, è vero, di un immediato intervento germano-austro-ungarico a fianco di Mussolini, avversario della S. d. N. delle « democrazie sverberate » e del bolscevismo nemico di Dio e della società civile (come ha detto il papa nel suo 80° anno, mentre dimostrava che nonostante lo svanimento della tarda età sapeva tacere nei riguardi del fascismo imperiale). Ma questo spettro, e ben più pauroso, esisterà sempre. Chi potrà mai eliminarlo? Cio' vorrà dire che Inghilterra, Francia, U. R. S. S. e alleati minori capitoleranno successivamente su tutti i punti - europei ed extra-europei - di fronte ad una tale minaccia? Sarebbe l'asservimento e la paralisi per auto-suggestione.

Ma quale conclusione si può giungere dopo avere esaminate queste posizioni e informazioni contraddittorie? A nostro parere dal lato di Mussolini e di Hitler l'elemento « bluff » predomina sull'elemento forza reale; ma ha egualmente una grandiosa importanza politica, perché le democrazie occidentali non hanno - o non vogliono avere - nulla da opporgli.

Il Negus « indesiderabile »

Il signor Tafari - come lo chiamano in Italia, da quando V. E. III è re dei re - è stato ricevuto a Londra dalle acclamazioni della folla, ha avuto 20 minuti di visita da Eden, ha chiamato a raccolta parlamentari, diplomatici e giornalisti.

Parecchi sono andati in campagna, per l'occasione, ma qualcuno - tra cui Lloyd George e il sottosegretario agli Esteri, lord Cranborne - hanno creduto d'intervenire al ricevimento imperiale. Non si sa ancora se Haile Selassie avrà un colloquio con Edoardo VIII. Si intuisce però che il mondo ufficiale britannico desidererebbe prendesse il largo, in cerca di un clima più confacente ai suoi acciacchi post-bellici.

Il negus rappresenta un rimprovero per quel che è successo e un incanto per quello che si teme di dover fare. Fosse almeno morto in battaglia, magari per virtù dei famosi gas che vieta una legge tanto inutile quanto inosservata!

Invece, è una specie d'anima in pena; l'ombra di un giustiziatore soppresso per infamia dei giudici; il fantasma che ammonisce e fa inorridire i mortali dalle coscienze opache e gravi; lo spettro che scrive su tutte le pareti di ombra, a lettere di fuoco, la parola « tradimento ».

Sarebbe l'ora che qualche membro autorevole e mortale dell'Accademia francese, interpretando il segreto pensiero di certi circoli britannici, dell'imperialista Churchill al laburista Ponsonby, proponesse l'ostracismo dall'Europa del signor Tafari, perturbatore pubblico e unico risibile ostacolo, ormai al felice « embrassons-nous » sul fatidico e idillico « letto di Stresa ».

« Parbleu »! Non ci sono forse più isole nel Pacifico?

Bucarest e Forlì

I due incontri dei capi di Stato della Piccola Intesa da una parte e di Mussolini-Schuschnigg dall'altra, sono indubbiamente collegati. Il duce non permette a nessuno in Europa di fare un gesto senza rispondergli.

Benes, re Carol e il principe Paolo si sono radunati a Bucarest, coi loro ministri degli Esteri, per valutare la situazione e prendere i provvedimenti e le precauzioni che alcune sovrastanti minacce impongono. Nelle dichiarazioni pubbliche hanno riaffermato il loro desiderio di pace, la fedeltà alla S. d. N., l'intangibilità delle frontiere e dei trattati, l'opposizione assoluta agli Absburgo. Per la prima volta da quando la Piccola Intesa esiste, non hanno nominato la Francia nei discorsi ufficiali; la politica Laval-Flandin dà tutti i suoi frutti.

Nelle trattative segrete, che saranno seguite da una conferenza dei capi degli stati maggiori, si sarebbero esaminate eventualmente precise e l'azione che ciascun alleato dovrebbe svolgere nel campo militare e in quello economico, con l'ausilio della Turchia e dell'U. R. S. S., se non della Grecia.

La Piccola Intesa non ammetterebbe senza intervenire né la restaurazione degli Absburgo né il riarmamento dei magiari in violazione del trattato del Trianon. Per il caso di « Anschluss » germano-austriaco rimarrebbe nella scia delle decisioni franco-britanniche.

Il risultato dell'incontro sarebbe un programma comune per tentare di resistere ad una eventuale azione della triplice italo-austro-ungarica da un lato e del Reich dall'altro. Nel caso in cui queste due forze agissero d'accordo, la salute non potrebbe venire - eventualmente - e non certamente - che da un intervento anglo-francese.

Mentre a Bucarest si allineavano queste malinconiche ipotesi e si cercavano i rimedi nel limite del possibile, a Rocca delle Caminate, nel castello forlivese del duce imperiale, si tenevano discorsi non dissimili sotto le volte di un mistero destinato a far tremare - o almeno ad impensierire - le coscienze cancellerle occidentali.

E' possibile che tutto l'armeggio cabalistico di Mussolini nasconda un solo scopo: liberarsi delle sanzioni, mentre l'affare abissino passa al dimenticatoio. Ma siccome nessuno è interamente padrone del proprio gioco in queste materie, può anche darsi che, da una finta all'altra, si finisca per fare sul serio. Secondo le indiscrezioni che trapelano a Vienna, e che possono essere messe in circolazione ad arte per favorire l'azione mussoliniana, le conversazioni di Rocca delle Caminate avrebbero avuto questo risultato: restaurazione degli Absburgo alla fine di giugno (proprio mentre il Consiglio e l'Assemblea della S. d. N. pontificano a Ginevra) col consenso di Hitler e la cooperazione dei nazi austriaci. Ne deriverebbe un'intesa italo-germanica, con contorno di Austria, Ungheria, Polonia, Bulgaria, Albania. La Piccola Intesa sarebbe paralizzata e dovrebbe venire a patiti, se Francia e Inghilterra non si sentissero in grado - com'è più che probabile - di affrontare un conflitto.

Mussolini agita questi paurosi fantasmi sul tetto di Vienna; a Roma però attraverso l'irresponsabile ministero della Stampa, fa invece sapere che l'Italia è sempre libera di piegare ora verso la Germania, ora verso le democrazie occidentali; spetta ai due grandi contendenti meritarsi le simpatie ed eventualmente l'aiuto dell'impero fuori legge.

A quale conclusione si può giungere dopo avere esaminate queste posizioni e informazioni contraddittorie? A nostro parere dal lato di Mussolini e di Hitler l'elemento « bluff » predomina sull'elemento forza reale; ma ha egualmente una grandiosa importanza politica, perché le democrazie occidentali non hanno - o non vogliono avere - nulla da opporgli.

La politica internazionale del Partito Socialista italiano

(II Internazionale)

Avremmo domandato al P. S. I. come conciliasse la intransigente rivendicazione di Zimmerwald con la votazione dell'ordine del giorno ultimo della II Internazionale, che chiede alla S. d. N. un'azione energica per « impedire che l'Italia fascista raccolga il frutto della sua aggressione ».

Il N. Avanti risponde che la contraddizione non esiste. A Zimmerwald si trattava di condannare la guerra imperialista in sé e le responsabilità storicamente comuni dei due blocchi. Oggi si chiede invece « una azione, eventualmente anche armata, della S. d. N. per far rispettare il diritto internazionale ». Questa azione « non è una guerra imperialista, ma è un'operazione di polizia internazionale contro il brigantaggio fascista e imperialista ».

Ma in che mondo vive, il P. S. I.? Per poter parlare di operazione di polizia internazionale bisognerebbe supporre che la S. d. N. fosse un organismo informato a principi di giustizia, che le grandi potenze che la dominano non avessero interessi imperialistici, e che in tutta la controversia tra il fascismo e la Lega, la Lega avesse dimostrato di voler seriamente la difesa del diritto violato. Ora, anche i sassi sanno che questo non è.

I socialisti del P. S. I. - che già commisero il grave errore politico di sollecitare le sanzioni in ottobre, mettendosi al rimorchio della Lega - ne comettono oggi, a esperienza fatta, uno infinitamente più grave, invocando l'intervento armato. Non hanno ancora capito che quando manca il fermento interno, ogni pressione esterna fa il gioco della dittatura? Che la libertà vale solo se conquistata con sforzo diretto e cosciente del popolo?

Ma tale è l'accecamento, che il N. Avanti è lieto di farci sapere che furono proprio i delegati socialisti italiani a proporre e a redigere la deliberazione dell'Internazionale. Avessero almeno chiesto l'azione diretta operaia. Ma no, è proprio l'azione della Lega che vogliono, senza una riserva, senza una condizione. Neppure esigono la denuncia dei trattati del 1906 e del 1925 di spartizione dell'Abissinia e la revisione della politica coloniale di tutti i paesi imperialisti. Si marci, e stop.

Lo straordinario è che mentre uno dei delegati - Nenni - continua a celebrare Zimmerwald, l'altro - Modigliani - se la prende coi socialisti tedeschi perché chiedono alle democrazie di unirsi anche sul terreno di forza contro la minaccia hitleriana.

I delegati tedeschi dovevano ridere sotto i baffi e domandarsi perché mai Modigliani non applicasse il suo pacifismo zimmerwaldiano al caso del suo dittatore.

Sappiamo cosa fu Zimmerwald. Ma appunto perché lo sappiamo consideriamo inammissibile il richiamo che se ne fa in questa occasione.

La causa del Belgio era forse meno sacra di quella dell'Abissinia? Eppure Zimmerwald (e in particolare la corrente minoritaria facente capo a Lenin) un' generale condanna Alleati e Potenze centrali.

Al punto a cui siamo è dovere elementare, per dei marxisti, non nascondersi dietro delle formule equivocate come quelle della Lega, del diritto e della polizia internazionale e analizzare gli elementi della situazione così come effettivamente sono.

Non è, del resto, solo nella questione abissina che il più disinvolto clettismo imperverosa al N. Avanti. E' in tutta la politica internazionale. A seconda dei casi e delle polemiche - quando non addirittura delle pagine - il N. Avanti si dichiara leninista, pacifista, leghista, oppure sostenitore della guerra democratica.

Ad esempio, nell'ultimo numero, in una nota redazionale di terza pagina scrive che

«... altra sarebbe (la sua) posizione se si trattasse di una guerra tra due imperi, l'italiano e quello inglese. In un caso simile - che può essere la realtà di domani se la S. d. N. s'inchina di fronte ai fatti compiuti del brigantaggio fascista in Africa o altrove - qualunque fossero le responsabilità immediate del fascismo italiano - responsabilità già fin d'ora schiacciante - il proletariato internazionale dovrebbe vedere nella guerra un episodio di una lotta fra imperialismi eguali e contrari, e quindi dovrebbe tenersi fuori e contro questa guerra, anche se essa tentasse di mascherarsi dietro il paravento dell'antifascismo o della difesa della democrazia ».

Ma in prima pagina, in un'altra nota redazionale che sembra provenire dalla stessa persona, a giustificazione di un recente manifesto socialista-comunista, scrive che

« Il nostro appello si dirige agli italiani e tende a metterli in guardia contro la lusinga funesta di un blocco delle coscienze nazionaliste (Italia, Germania, Giappone) contro le coscienze nazionaliste ricche (Francia, Inghilterra, Russia) ».

In verità dietro questa politica si cela non l'antagonismo fra nazioni proletarie e nazioni ricche, ma fra Stati fascisti e reazionari e Stati progressisti o rivoluzionari. Parafasando l'antico canto di Mameli, noi diciamo: Hanno un solo campo le democrazie, hanno un solo campo i fascismi.

Chi ci capisce più nulla? Il N. Avanti dice che per lui Zimmerwald è un punto fermo. Sì, ma come appoggio per tutte le acrobazie.

Meticci, mulatti e leggi degli imperi

Un accenno di Calosso alla « legge degli imperi » ; alla possibilità che l'impero fascista si realizzi come immenso calderone di popolazioni senza storia, violentemente gettate assieme e mescolate, che facciano perdere per un certo tempo al popolo italiano e alle sue « regioni » ogni individualità creatrice, ogni missione storica, per ridurle a materia plasmabile dalla provvidenza ; questo accenno fa sì che noi si segua con interesse particolare la perplessità dei costruttori del nuovo impero nella questione della razza, i loro virginei timori di contaminazioni, e che si dia molta importanza a una questione che a dire il vero è di là da venire : la questione dei mulatti che popoleranno un giorno l'Abissinia, se, se fra un secolo gli italiani vi avranno vissuto numerosi.

Secondo me, queste fantastiche apparenze appaiono appunto a quella mentalità che Calosso ha così bene illustrata : la mentalità che pretende regolare secondo piani l'avvenire degli imperi e delle grandi masse umane. Ogni previsione in questo campo è cotta ; non già l'ipotesi di successo o insuccesso di una colonizzazione fra cento anni d'interesse, ma il principio che presiede adesso a quest'opera, la mentalità di cui essa è indice, l'ispirazione. Proprio le idee puerili che hanno della storia e di sé stessi i « conquistatori », la mentalità reclusiva e la cura delle apparenze, il nessun abbandono all'ispirazione, il non pensare che potrebbero fare in Abissinia qualcosa di nuovo, di vivo, di improvvisabile, viziò tutto quel che di realistico sforzo di organizzazione, di audacia nei piani, di volontà solida può essere stato spiegato nell'impresa africana.

Caso tipico è il panico razzistico, che si è impadronito dei dirigenti la impresa coloniale, sotto lo stimolo che Calosso ha maneggiato con vigore nel suo articolo. « Impero di mulatti » ? Ma è evidente, ripeto, che Calosso, con questo epigramma, scorreva brava mente la confusione delle iniziative, il rimescolamento incosciente, la caduta della civiltà che viene a una nazione moderna dal fatto che essa ripeta tutta intera la sua politica ad un'avventura. Calosso voleva dire : badate, il vostro impero non sarà qualcosa come un possesso coloniale francese o inglese, affare in certo senso privato della burocrazia e del capitalismo, all'infuori del quale continua a svolgersi, pur con impacci la vita del popolo della metropoli ; non sarà neppure la vera « colonia », creata per ispirazione e per necessità da un nucleo vivo, selezionato, autonomo del popolo, come sono gli Stati Uniti e l'Australia o le colonie boere del Sud-Africa. Voi, voi sarete assorbiti dal vostro impero come il Portogallo ; le intere vostre energie vi passeranno ; e anziché essere il lievito di un continente, il sale del mondo, sarete una torma confusa, un popolo in balla del destino, un « impero di mulatti », fino a che le migliori energie delle varie terre avranno ripreso il sopravvento, e c'as-

seuna avrà ripreso la sua autonomia (la rinascita della Spagna data dalla sconfitta del '98 nella guerra di Cuba e si fa parallelamente a quella delle rinnovate nazioni, vecchie sue colonie).

A questa profezia, che è tale nel senso migliore e originario. Improvvisamente trasferimento sul piano dell'eternità del momento che viviamo, si risponde con il « razzismo ». E, se non sbaglia, anche noi nella redazione di G. L. » si è parlato di questo impero di mulatti come di un pericolo per la razza. Ora, che cosa è questo pericolo ? Che gli italiani, bruni e bruniti e ricotti dal sole africano, diventino un po' più caffè-latte ? Che i Galli prendano delle labbra un po' meno prensili ? Che quel « terribile » segno della razza negra che sono i capelli increspatisi sulle orecchie si diffonda un po' più tra i cittadini del Bel Paese ?

Seramente, non si può ritenere che questo costituisca un pericolo qualunque, né per il conquistatore, né per il conquistato. La vecchia culla del mondo, l'Europa, è come è noto, un popolo di meticci. Non bisogna lasciarsi trarre in inganno dalle attuali differenze di aspetto delle nazioni europee, assimilate tra loro dalle molteplici missioni di sangue e dalle comunità di abitudini. Ci sono delle testimonianze della decadenza imperiale che rivelano come i Germani apparissero ai popoli conquistati almeno altrettanto negri e orribili quanto ora certi negri dell'Africa più selvaggia agli europei. Qualche descrizione contemporanea di questi giganti pallidi, esangui, con i capelli stopposi uniti di burro acido, gli occhi freddi, morti, da pesce, da molto viva l'immagine della « bestialità » germanica che doveva apparire agli occhi della gente « civile » di quel tempo. E le nazioni moderne sono state appunto con le loro caratteristiche migliori, le loro finenze, le loro individualità, le loro « razze » nel senso migliore (di segni corporali del loro spirito, di orme e testimoni della loro storia), da questa ripresa d'individualità, da questo nascere di razze nuove dal grande diluvio.

E' follia imbecille voler impedire gli incroci con leggi e decreti. Certo, un'impresa come quella abissina è tale che, se essa sarà proseguita, assorbirà e distruggerà le migliori energie della metropoli, assieme con quella individualità di creazione che è la civiltà amharica. Ma se essa dovrà mai avere un senso nella storia del mondo, questo sarà appunto la formazione di un popolo di mulatti, di una nazione nuova. Nell'America centrale il segno più certo della nascita di una nazionalità è dato dalla prevalenza dei meticci ; sono i meticci che, cacciando le razze così dette « pure », contribuiscono a restaurare interamente l'individualità della metropoli, da cui pure hanno preso, col sangue e con la lingua, una parte non indifferente della loro nuova persona.

Una colonia non ha senso che in quanto essa ridiventa una nazione. Il colonialismo « casto », senza mu-

latti, potrà anche essere un miglior affare, certo non è un colonialismo « attuale » ; ha una sola probabilità di riuscire : quella di distruggere totalmente il popolo su cui si erige. E' quel che è avvenuto negli Stati Uniti e nell'Australia. Ma gli abissini non sono poi neppure degli australiani ; e anche gli anglo-sassoni non hanno sdegnato di unirsi con certi popoli, come i maori della Nuova Zelanda, che sono, loro e i loro meticci, trattati su un livello di eguaglianza dai discendenti dei vincitori. Basta aver visto la fotografia del negus o di uno dei tanti inviati abissini a Ginevra per accorgersi che non hanno nulla del negro, e che anche l'eleghanza occidentale dei loro tratti risponde a un'idea, pur ristretta come la nostra, di « umanità ». Che cos'è tutto questo sbobismo che prende d'un colpo il governo fascista e gli fa pretendere d'un tratto di assicurare la « purezza » della razza italiana mentre la scavarava tutt'intera in un'avventura dalla quale, se dovesse continuare, non potrà certo sottrarsi intatta ? Che cos'è questo pretendere, assieme, a una colonizzazione « proletaria », « romana », « militare », e a una politica di separazione, di distinzione, di autonomia nella servitù fra

le razze soggette ? Questi sono metodi buoni per inglesi, che mantengono in India un pugno di funzionari, o per i francesi, che considerano il Marocco miniera di soldati ; ma sono impossibili e assurde quando si parla di far convivere masse europee su un territorio occupato da masse indigene. L'impero dei mulatti è nell'idea stessa « romana », della conquista abissina ; in questa cornice esso è la sola soluzione possibile e fatale. Ci vuol altro che articoli di giornale e che articoli di codice per impedire agli italiani, che sono soliti dappertutto a dormire con qualunque donna, di dormire con le negre (che non sono poi neppure tutte negre) dell'Abissinia ; questa è la naturale soluzione della conquista, se conquista deve rimanere. Si può contrapporre a questa soluzione l'ideale di rispettare la personalità delle nazioni ; quello più alto di una repubblica universale, in cui la nazionalità sia diritto personale che accompagni l'uomo dovunque, e possa anche esser scelta con atto di volontà ; non quella di un impero casto, risoluto da leggi d'igiene urbana, e dal profondo criterio della potenza della pelle.

MAGRINI

Il popolo di Parigi la sera del 7 giugno

Domenica sera, uscendo dal Palais des sports e levando con grata meraviglia gli occhi al cielo insolitamente sereno, ci sentivamo pieni di ammirazione per il popolo di Francia. Ed ancora oggi una gran parte di questa ammirazione rimane, malgrado le inevitabili obiezioni della mente riposata.

Vorremmo che tutti gli antifascisti avessero potuto godere come noi dello spettacolo d'una gran folla - 30.000 persone strette una accanto all'altra e di cui molte costrette a rimanere in piedi - serena e disciplinata come una minuscola riunione di accademia scientifica. Oltre centomila, fuori nella strada, ascoltavano gli altoparlanti che ritrasmettevano i discorsi.

Nulla d'isterico, nulla di nervoso, nulla di sgualito. E quando gli applausi scrosciavano col rombo d'un tuono in montagna o quando il canto dell'Internazionale empiava d'armonia il vasto anfiteatro, allora soltanto si udiva la voce dell'immensa moltitudine moltiplicata smisuratamente il nostro applauso e la nostra voce.

Eppure, a giudicare dai vicini, era una folla irrequieta, varia, la folla parigina delle partite di football allo stadio di Colombes tutte le età e quasi tutte le professioni ed i mestieri : c'erano le mamme che non avevano potuto lasciare a casa i bambini e se li tenevano in grembo, le coppie di piccoli borghesi senza figli, le midettes dai capelli aridi, gli intellettuali spauriti e occhiali e gli operai tarbiati, ma tutti con sul volto un'espressione di gravità insolita ancora accresciuta dalla solennità dei vestiti della domenica.

L'espressione che dovevano avere i milanesi durante il discorso di Alberto da Giussano.

Ed era difatti un parlamento che si era riunito lì per approvare o biasimare la condotta dei suoi ministri e per ratificare il voto di fiducia della maggioranza del Palais Bourbon.

Uno dopo l'altro gli oratori che sono saliti alla tribuna sembravano ridomandare il mandato parlamentare. Non erano i soliti discorsi dei comizi, nei quali la violenza è spesso puramente

verbale, ma le dichiarazioni misurate di chi sa che ogni parola impegna l'azione futura. Spettacolo insolito, Thorze, il tribuno comunista e Blum, l'importante oratore di ogni sorta di assemblee, avevano nelle mani dei fogli scritti e si rivolgerono frequentemente lo sguardo : la gravità delle loro frasi faceva sì che la folla fosse tesa in uno sforzo di attenzione continua.

Ed era di tanto in tanto gradito il riposo offerto da un coro di giovani o da uno sketch dei gruppi del teatro operaio.

La sala era decorata « alla russa », con quel senso di teatralità che i comunisti han diffuso nel mondo. E un po' alla russa era anche la sua amministrazione del canto e degli applausi. Tutti gli assidui dei comizi avran notato come noi i progressi della razionalizzazione in questo campo ; ma per i solitari è forse utile spiegarci con un esempio. Anche i canti, anche i gridi sono ora perfettamente regolati. A un certo punto si ammette che i comizi sentano il bisogno di gradire. I sovietici partout, gli altri aderenti del front populaire non hanno che da pronunciare l'unità partout : ugual numero di sillabe, uguale accento sull'« e » il lettore italiano vorrà rammentarsi che i francesi pronunciano soviet, non è disarmonia.

In generale questa razionalizzazione è sgradevole, la spontaneità sembra sacrificata, ma domenica sera un soffio nuovo vivificava tutti gli schemi e l'armonia era insita nella folla e non imposta dal fuori.

Dopo che, per esempio, l'alto parlante ha diffuso il racconto della morte di Jaurès, gli organizzatori han domandato alla folla di cantare in sordina l'Internazionale, e la folla ha ubbidito perché era ancora un po' commossa, ma verso la fine il canto si è fatto più forte per terminare il discorso. E non era serata da commemorazioni e il ricordo e il rimpianto dovevano lasciare posto ai propositi e alle speranze. Per la cronaca gli oratori sono stati : Moutet, Bracke, Pernery, Thorze, Paul Faure, Suzanne Lacorre e Léon Blum.

A. B.

PER UN LIBERO CONFRONTO DELLE IDEE

L'antistatismo di Danubiano

L'articolo di Danubiano « Tesi su lo Stato e il Partito » è l'articolo di un anarchico che si ignora, e che si ignora perché deriva l'antistatismo dalla teoria dello Stato da Marx e da Engels, considerando quella teoria al di fuori dell'ideologia antistatista che sta alle origini del socialismo contemporaneo. Negare il « capitale di Stato » e lo « Stato di partito », proclamando che « il proletariato deve lottare non soltanto contro una certa forma dello Stato, ma contro tutte le forme dello Stato, contro lo Stato come tale » equivale a dichiararsi anarchico. La negazione dello Stato è quello che le dottrine anarchiche hanno di comune, quindi di specificamente anarchico. Non tutti gli anarchici sono disposti a riconoscerlo, ma è un fatto che a considerarlo quel carattere fondamentale sono concordi tutti i più seri studiosi dell'anarchismo (Berstein, Bernatzik, Elitzbacher, Zoccoli) non fuorviati da tendenze di scuola. Né l'antistatismo, né la negazione del diritto caratterizzano l'anarchismo, bensì la negazione dello Stato. Filosoficamente vario, sprovvisto di un'unica concezione economica dell'avvenire, l'anarchismo presenta grandi analogie tra tutte le sue formulazioni antistatiste. Mi pare, quindi, non arbitrario affermare che possa esser considerato anarchico chiunque neghi lo Stato ed affermi un attuale antistatismo.

La differenza tra l'antistatismo marxista e l'antistatismo anarchico non verte sulle finalità ultime. La convivenza tra anarchici e socialisti in uno stesso partito in Italia e altrove nel corso del XIX secolo, la collaborazione tra anarchici e socialisti in Baviera, tra anarchici e bolscevichi in Russia e in Ungheria nel corso delle ultime rivoluzioni sta ad indicare che il marxismo è antistatista. La disparizione dello Stato è stata preannunciata in modo inequivocabile da Marx e da Engels, e Lenin affermava nel 1917 (Stato e Rivoluzione) : « Quanto alla soppressione dello Stato, come metà, noi non ci differenziamo affatto dagli anarchici ».

In che cosa, dunque, gli anarchici si differenziano dai marxisti nei confronti dello Stato ?

Secondo il marxismo, lo Stato si estinguerà venendo a mancare la sua ragion d'essere, che è quella di essere un organo interclassista. Le classi e i loro antagonismi non spariranno nella rivoluzione sociale quale concepita dai marxisti, quindi permane la necessità di uno Stato, che non è più lo Stato propriamente detto ma un semi-Stato. Tra lo Stato, potere politico in funzione di conservazione dei privilegi sociali e dello sfruttamento economico, e l'anarchia è necessario attraversare, secondo i marxisti, uno stadio intermedio : la dittatura del proletariato, dal leninismo identificata con la dittatura del partito bolscevico.

Gli anarchici si differenziano dai marxisti nel considerare lo Stato non come un organo interclassista bensì come un organo di classe. Secondo Marx-Engels, lo Stato sarebbe sorto quando già si erano formate le classi. Questa concezione, che

costituisce un ritorno alla filosofia del diritto naturale di Hobbes, è respinta dagli anarchici, che considerano il potere politico come il generatore principale delle classi, e da questa concezione storica inducono che la distruzione dello Stato è la condizione sine qua non dell'estinzione del capitalismo. Lo Stato è, per gli anarchici, creatore di nuove classi privilegiate e non sono, quindi, disposti ad attendere la sua naturale estinzione, poiché pensano che il proletariato non può diventare classe dominante se non mediante la dittatura di un partito e questa dittatura implica necessariamente il trasformarsi di questo partito in classe dominante, gerente il capitalismo di Stato. Ecco perché agli anarchici l'opposizione leninista al « bonapartismo stalinista » fa l'effetto di una donna bianca che rimproveri al marito negro i caratteri mulatti del loro figlio.

La rivoluzione sociale concepita dagli anarchici è « la dissoluzione del governo nell'organizzazione economica » (Proudhon), organizzazione sociale a tipo collettivista e federalista secondo Bakunin e Kropotkin. Organizzazione dal basso all'alto, integralmente democratica e distruggente le classi mediante la socializzazione e la gestione diretta del nuovo ordine. Secondo Bakunin, è il privilegio economico il fattore principale della potenza politica della borghesia ed è lo Stato il naturale conservatore e creatore dei privilegi sociali ; quindi egli propugna una rivoluzione sociale, senza giacobinismi, terrorismi, ma radicalmente collettivista e antistatista. E tutto il comunismo libertario odierno è su questa linea.

Con il capitalismo e lo Stato, gli anarchici vogliono distruggere i partiti autoritari. « Tutti i partiti senza eccezione », proclama Proudhon, fin dal 1849 - in quanto aspirano al potere, sono delle varietà dell'assolutismo ». Kropotkin non farà che sviluppare la tesi che ogni idea di dittatura non è che il prodotto del feticismo governativo, destinato a far abortire la rivoluzione sociale.

Da questo rapido excursus mi pare risulti che l'antistatismo anarchico è teoricamente più coerente di quello marxista ed abbia nelle esperienze delle ultime rivoluzioni conferme considerevoli.

Ed ora, per finire, un consiglio : bisognerebbe che i partecipanti a questo interessante dibattito avessero cura di precisare il significato da essi dato alle parole : *dittatura, partito, Stato*, ecc. Ad esempio, io non ho ben capito che cosa sia la « dittatura federalista » di Danubiano. Date le sue premesse, mi pare si debba supporre che egli adoperi la parola « dittatura » per indicare complessivamente quelle misure eccezionali in difesa della rivoluzione sociale che possono prendere le avanguardie socialiste contro i residui della borghesia e i tentativi delle forze contro-rivoluzionarie. Ma non ne sono del tutto sicuro, ed è per questo che mi astengo dallo sviluppare una critica che potrebbe esser resa del tutto superflua da una chiarificazione di questa espressione equivoca.

C. BERNERI

Stampa amica e nemica

Aulocensura

André Leroux, del « Populaire », ha avuto l'idea di confrontare il testo dell'intervista Mussolini al « Daily Telegraph » riprodotto vistosamente sulla prima pagina dei giornali fascisti col testo originale inglese. E ha fatto la graziosa scoperta che nel testo italiano è stata, tra l'altro, soppressa la seguente domanda-risposta :

Domanda - Si può dire che, con l'Abissinia annessa, il nuovo impero romano sia completo ?

Risposta di Mussolini - La fine delle sanzioni segnerà l'ingresso dell'Italia nel campo delle potenze soddisfatte.

Le assicurazioni « pacifiste » commenta giustamente Leroux - sono ad uso estero, mentre all'interno si continua a preparare la guerra, « la più grande guerra », evitando di mettere un limite qualsiasi alle aspirazioni « imperiali » del fascismo.

Come si vedrà da quanto segue, non sembra tuttavia che la temperatura bellica degli italiani sia molto alta.

Dubbi sul bellicismo

degli italiani

Un redattore della « Illustrazione del Popolo » (6 giugno) ha interrogato « l'uomo della strada » su cinque soggetti :

Cosa pensate di Blum ? E di Eden ? E della Lega ? Credete prossima la guerra ; e perché ; e dove scoppierebbe ? Su quali basi dovrebbe organizzarsi la pace ?

Nell'inchiesta del settimanale torinese, l'uomo della strada è rappresentato da un agente, da un commerciante, da un barbiere, da un'attrice, da una gelataia, da un intellettuale e da un facchino.

Dell'operaio, nonostante che Torino sia la città più operaia d'Italia, nemmeno l'ombra.

Tuttavia, malgrado queste limitazioni e lo zelo fascista dell'inquiren-

te, che porta, nella fotografia, la cimice all'occhiello, sono saltate fuori delle risposte quasi unanimi per quanto concerne la probabilità (o, piuttosto, la desiderabilità) di una guerra prossima.

L'agente : No. Un pallone può scoppiare o sgonfiarsi. Qualcuno impiegherà lo spillo e quello si affloscerà.

Il commerciante : No. Gli ex combattenti di tutti i paesi sapranno impedirla.

Il barbiere : No. Che idea ! Come si può pensare alla guerra in primavera.

L'attrice : Assolutamente no. Si giungerà fino all'orlo. Tutti mobiliteranno ma nessuno avrà il coraggio di sparare il primo colpo.

La gelataia : Difficile ! C'è troppa gente che ha la pancia piena, e in guerra si mangia poco.

Il venditore ambulante : No. C'è troppa « faja » in giro.

Il facchino si limita a prevedere che « la Francia attaccherà la Germania », ma si guarda bene dal prevedere o volere l'intervento italiano.

Solo l'intellettuale prevede la guerra e afferma che « l'aggravamento delle sanzioni ne anticiperebbe lo scoppio ».

La conclusione ? E' semplice. Nonostante l'esaltazione per la vittoria, e la propaganda militarista e bellicista del fascismo, il popolo italiano vuole la pace.

Riforma costituzionale

e amnistia

Tra i corrispondenti romani meglio informati e zelanti è A. E. Guillaume, corrispondente dei « Débats », del Comité des Forges e del « Solr » di Bruxelles.

Nonostante la smentita mussoliniana sull'« Intransigeant », egli ritorna sulle voci di riforma costituzionale.

Il tempo « imperiale », la prossimità di un « coronamento storico »

che avrà luogo in Italia, e non ad Azum o a Addis Abeba - rendono l'ora propizia alla rettifica del dualismo apparente che esiste tra il Partito coi suoi duce e lo Stato coi suoi re e i suoi ministri.

Si parla del titolo di gran cancelliere per Mussolini. Scommettiamo che si impiegherà una formula più moderna : quella di « Duce della Patria », e non più di Duce del Fascismo. Ciò risponderebbe a una certa trasformazione del fascismo che abbiamo visto compiersi in ragione della guerra e delle sanzioni, cioè della unanimità morale che questi avvenimenti hanno prodotto. Il fascismo si è reso più accetto, meno aggressivo all'interno, più largamente nazionale. Un'amnistia verso 498 condannati ha già avuto luogo. Un'altra per tutti gli italiani residenti all'estero e fuorusciti pare che si prepari.

Mussolini abbandonerebbe la direzione dei ministri, conservando la presidenza... La Camera dei deputati si fonderebbe con l'assemblea delle Corporazioni. Il Senato diventerebbe un'assemblea fascista a membri ereditari i quali costituirebbero un'aristocrazia fascista... Al tempo stesso, si parla di dare alla stampa la libertà di criticare gli atti del potere. Ciò favorirebbe lo sbocciare e il maturarsi dei talenti politici, mentre la lode perpetua e invariabile ammazza progressivamente il pensiero a forza di superlativi.

Noi domandiamo di vedere i fatti, commenta scetticamente Guillaume. Anche noi. Lo Stato totalitario non può disarmare.

Ritorno di Victor Serge

Dopo otto anni di soggiorno forzato e di prigionia Victor Serge, in grazia di una campagna internazionale alla quale noi pure ci siamo associati, è stato autorizzato a lasciare l'U. R. S. S. Da Bruxelles ha inviato a Magdeleine Paz e a Gide due lettere che « Esprit », di giugno riproduce e che non si possono ignorare.

Alla deportazione fui, come altre migliaia, privato di ogni possibilità di lavoro... Scrisse. La censura e la posta fecero sparire tutti i manoscritti che affidai loro. Ho scritto due lavori a Orlenbourg, una testimonianza (Les Hommes perdus) e un romanzo, continuazione di Ville Conquise (La Tourmente), e dei poemi. Tutti i miei manoscritti, come tutti i miei documenti e ricordi personali, sono ancora presso la censura, a Mosca...

Lasciatemi ora parlare degli altri. E' umiliante pensare che una certa solidarietà letteraria è anche intervenuta per me, mentre non può intervenire per gli altri, semplici e grandi rivoluzionari senza calamai. Gli altri sono delle migliaia e delle dozzine di migliaia. Chiunque pensa o penso' dieci anni fa diversamente dalla burocrazia dirigente è oggi, laggiù, votato ai penitenziari. Non esagero in nulla, peso le mie sillabe, posso fornire per ciascuno prove tragiche e nomi. Tra questa massa di vittime e di obiettori, silenziosi per lo più, una minoranza eroica mi è soprattutto vicina... per l'attaccamento al bolscevismo della grande epoca. Sono alcune migliaia, comunisti della prima ora, compagni di Lenin e di Trotzkij, costruttori delle repubbliche sovietiche quando esistevano i Sovieti, a invocare contro la degenerazione interna del regime i principi del socialismo, a difendere come possono i principi della classe operaia.

A Gide, a proposito della vita intellettuale in Russia, scrive :

Condizioni del pensiero ? Una dottrina secca, votata d'ogni contenuto, duramente imposta in tutti i campi... La storia rimangiata a fondo ogni anno, le enciclopedie ruse, le biblioteche epurate per eliminare dovunque il nome di Trotzkij, sopprimere o sporcare i compagni di Lenin, mettere la scienza al servizio dell'agitazione del momento, farle denunciare la S. d. N. come un basso strumento dell'imperialismo anglo-francese, farle rivelare oggi nella S. d. N. uno strumento di pace di progresso umano... Abbiamo visto Gorki rimaneggiare i suoi ricordi su Lenin per far dire a Lenin, nell'ultima edizione, il contrario esattamente di ciò che diceva in una certa pagina della prima... Una letteratura diretta nelle sue mibine manifestazioni, un mandarinato letterario ammantevolmente organizzato, grossamente retridito.

Serge cita casi di persecuzione e di morte di scrittori o scienziati come Blok, Piast, Sandomirski (autore di scritti riputati sul fascismo italiano) Novomirski. Anychev, Gorbachev, Sélevitch, Vardine, Dingelstedt, Kakovine, Solutsev, Bazarov, Riazanov ecc. ecc.

Nessun pericolo interno giustifica questa repressione insensata...

Noi facciamo fronte contro il fascismo ? Come sbarrargli la strada con tanti campi di concentrazione dietro di noi ?

Pascarella

e la scoperta dell'Africa

Emilio Cecchi, sul « Corriere della Sera » del 15 maggio, rievoca, sulla base di confidenze personali recenti, il viaggio che Pascarella fece in Africa nel 1885.

A bordo, nei pochi giorni di viaggio, Pascarella era già diventato popolare. Sbarco a Aden mezza giornata insieme agli altri. E scorrendo sulla banchina un gruppetto di bimbi, ignudi come vermi e lustrati con la cera da scarpe, non poté a meno di fteggliarli. Se ne prese uno in collo. Quando si voltò, gli inglesi erano scomparsi, lasciandolo solo come un appestato.

Più tardi, in navigazione, gli spiegavano, sommessi che, se gli europei si mettevano a fare a cotesto modo, l'impero era fritto.

Vedrete che col crescere delle preoccupazioni razzistiche, l'impero fascista proibirà presto agli italiani di abbracciare bambini abissini.

Raccontò a Pascarella un bresciano, il quale aveva condotto (in Eritrea) una sorta di fattoria con una dozzina di agricoltori neri, che a un certo momento volle affrancarli ; fossero liberi, se ne andassero, facessero un po' quel che volevano. Ma quelli uscivano dalla porta e rientravano dalla finestra. Essere liberi, per loro, significava morir di fame o trovarsi sotto alla scimitarra del primo venuto.

Che cosa è successo del 2 milioni di schiavi « liberati » dal fascismo ? La stampa fascista da un mese è muta come un pesce. Proibito dare particolari sulla loro felicità.

Un piccolo raggio di luce ci viene da un decreto Graziani di cui ci occupiamo in altra parte del giornale. Da quel decreto sembra chiaro che i servi domestici abissini siano già trasformati in lavoratori forzati a salarii così bassi da destare l'entusiasmo delle colonie « bianche » di Addis Abeba !

Produzione di fascisti in serie

Addis Abeba, 4

Il maresciallo Graziani si è recato alla sede del Fascio, interessandosi vivamente alla scuola. Gli scolari, che dieci giorni fa erano sessanta, sono già quattrocento. Tutti in uniforme, i bimbi hanno accolto il maresciallo al grido di « Viva il

Re ! Viva il Duce ! », ed hanno poi cantato « Gioppinezza ».

(dai giornali fascisti)

Un grave dubbio pare che affligga le gerarchie fasciste riguardo al nome da darsi alle organizzazioni dei ragazzi abissini. Organizzazioni « Ballila » ? Ma bisognerà allora spiegare ai ragazzi abissini che Ballila era un monello genovese che nel 1744 prese a sassate gli austriaci, dando il segnale della rivolta. Non ci sarà da temere il contagio ?

Il fucello e la trave

Quelli stessi che, non molto tempo fa, irridevano alla « mentalità fuoruscita » del « fra tre mesi in Italia », sono caduti poco dopo nella stessa trappola, « prevedendo » che la « campagna d'Africa » sarebbe durata 10 anni. Invece non è durata 10 mesi (tanto per non fare nomi, si tratta di G. L.)

Federico Senape (« N. Avanti »)

E' vero. (A parte il parallelo che non regge). G. L., come del resto tutti gli altri gruppi antifascisti, ritiene che la guerra d'Africa non potesse risolversi in pochi mesi. Era questa l'opinione di tutti i conoscitori dell'Abissinia, di tutti i critici militari ; era, in particolare, l'opinione - espressa per iscritto - di Badoglio nell'inverno 1935, ripetuta da lui oralmente in Francia nell'estate successiva e riconfermata in una intervista del novembre al momento dell'assunzione del comando.

Ci siamo sbagliati. Subito dopo la battaglia del lago Ascianghi, abbiamo pubblicamente riconosciuto lo sbaglio, in un articolo di fondo che fece arrabbiare qualche amico ancora fiducioso nella resistenza abissina.

Ma che dire di coloro che, come Senape, i socialisti, i comunisti, hanno fatto atto di fiducia nella Lega e hanno invocato le sanzioni affermando che esse avrebbero troncato la guerra e atterrato Mussolini ?

Il nostro fu un errore di fatto. Il loro fu, prima e più che un errore di fatto, un errore di principio. Difatti, pur di non riconoscerlo, si attaccano agli spilli e oggi sono ridotti a teorizzare (in nome di Zimmerwald !) l'intervento armato della Lega.

E' la solita storia di quello che vedeva il fucello nell'occhio del vicino e non si accorgeva del suo trave.

Rosso

